

УДК 338

Е. М. Коростышевская, В. В. Останкова

ПРИОРИТЕТЫ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЕ

Аннотация.

Актуальность и цели. В силу особенного места отраслей социально-культурной сферы в процессе социально-экономического развития страны необходимо их ускоренное научно-технологическое развитие, что требует проведения активной инновационной политики в данной сфере и выработки соответствующих приоритетов ее развития. Цель работы – оценить научно-технологические приоритеты государственной инновационной политики в социально-культурной сфере и показать причинно-следственный характер связи между состоянием научно-технологического прогнозирования, планирования и программирования в России и инновационным развитием социально-культурной сферы.

Материалы и методы. За основу анализа взяты официальные документы, связанные с научно-технологическими приоритетами инновационной политики России в социально-культурной сфере, в числе которых документы, имеющие отношение к формированию национальной системы научно-технологического прогнозирования; специальные документы по научно-технологическим приоритетам, в частности по критическим технологиям; материалы, являющиеся конечным итогом государственного прогнозирования – концепции социально-экономического развития РФ, концепция технологических платформ, стратегии инновационного развития России; программно-целевые документы, связанные с реальным развитием социально-культурной сферы – Федеральные целевые программы и Государственные программы, финансируемые из госбюджета, в частности, по направлениям «Новое качество жизни»; «Инновационное развитие и модернизация экономики».

Результаты. В России отсутствуют инновационные программы, нацеленные на решение крупных прорывных проблем в области наук о человеке и живой материи, ориентированных на будущее. Реальный выход на общемировые приоритеты весьма важен для нашей страны в условиях формирования шестого технологического уклада, усиления интернационализации НИОКР, повышения динамизма международного научно-технического сотрудничества.

Выводы. Назрел более полный учет в целевом программировании объективных тенденций интенсификации развития наук о живой материи (геном человека, биогенетика и генная инженерия, глобальные изменения климата и т.п.). Необходимо усиление социальной ориентации НТП, в том числе ускоренное формирование научного задела по прорывным социально-ориентированным направлениям, а также в сфере культуры, спорта и образования, результаты которых непосредственно влияют на качество жизни населения.

Ключевые слова: приоритеты, инновационная политика, социально-культурная сфера, критические технологии, новейшие технологии.

PRIORITIES OF THE INNOVATION POLICY OF RUSSIA IN THE SOCIOCULTURAL SPHERE

Abstract.

Background. As the sociocultural sphere takes a special place in overall socio-economic development, there is a need for accelerated scientific and technological development in that area, which requires an active innovation policy and setting of the main priorities of its development. The main goal of the research is to make an estimation of scientific and technological priorities of the state innovation policy in the sociocultural sphere and to show causal relationships between the state of scientific and technological forecasting, planning and programming in Russia and innovative development of the sociocultural sphere.

Materials and methods. The analysis was based on official documents relating to scientific and technological priorities of the Russian innovation policy in the sociocultural sphere including the documents concerning formation of the national system of scientific and technological forecasting, special documents on scientific and technological priorities, particularly on critical technologies, papers which are a final result of the state forecasting: The Concept of socioeconomic development of the Russian Federation, the Concept of technological platforms, Strategies of innovative development of Russia, target programs relating to development of the sociocultural sphere – Federal Target Programs and budget-funded State Programs “New Quality of Life” and “Innovative development and Modernisation of the Economy”.

Results. Russia does not have innovative programs aimed at solution of the major breakthrough problems in humanities and biology. A real access to international processes is important for our country in conditions of formation of the 6th technological paradigm, intensification of R&D internationalization, increasing dynamism of international technological cooperation.

Conclusions. There is an objective need for taking into account intensification of development of biological sciences (human genome, biogenetics and genetic engineering, global climate change etc.) when performing a target state planning. It is needed to intensify social orientation of scientific and technical progress including accelerated formation of the scientific knowledge base in breakthrough social-oriented areas as well as in culture, sport and education, the results of which directly affect the quality of people's life.

Key words: priorities, innovation policy, social and cultural sphere, critical technologies, new technologies.

Достижение стратегических целей социально-экономического развития России предполагает одновременное решение комплекса взаимосвязанных задач и проблем. Среди них актуальной является повышение качества и уровня жизни населения, в том числе ускоренное развитие социально-культурной сферы (СКС).

Высокий уровень образования, культуры, физической подготовки человека становится основой движения вперед. Именно отрасли социально-культурной сферы, являясь стратегическими областями действия развитых стран мира, превращаются в ведущие сектора экономики нового общества, определяют качество жизни, создавая стартовые условия для развития человеческого капитала. И здесь Россия, к сожалению, пока проигрывает (табл. 1),

хотя в нашей стране в последние годы наметились определенные изменения, отражающие мировые тенденции, что нашло отражение в структуре расходов федерального бюджета (табл. 2), где направление «Новое качество жизни», включающее 12 государственных программ, получило приоритетное финансирование.

Таблица 1

Пороговые и фактические показатели инновационной составляющей экономической безопасности России

Наименование показателя	Пороговое значение	Фактические значения			
		2002 г.	2005 г.	2009 г.	2012 г.
1. Ежегодная доля ВВП, выделяемая на развитие здравоохранения, образования и культуры, % к ВВП	не менее 15	6,87	6,92	9,69	8,81
2. Доля импорта лекарственных средств, %	45	63	72	71	68

Таблица 2

«Программная» структура расходов федерального бюджета в 2013–2016 гг.

Наименование показателя	2013 г. (аналитическое распределение)	Проект		
		2014 г.	2015 г.	2016 г.
Расходы федерального бюджета, всего	13 387,3	13 847,0	14 854,8	15 629,2
<i>из них:</i>				
Расходы на реализацию государственных программ РФ, всего	7 821,0	8 029,3	8 277,6	8 611,6
<i>в том числе по направлениям</i>				
I. Новое качество жизни (12 программ)	3 380,5	3 399,8	3 395,0	3 458,7
II. Инновационное развитие и модернизация экономики (17 программ), без закрытой части	2 063,4	2 137,2	2 260,1	2 415,5
III. Обеспечение национальной безопасности (1 программа), без закрытой части	9,0	6,5	5,0	2,5
IV. Сбалансированное региональное развитие (5 программ)	677,1	677,9	697,3	766,6
V. Эффективное государство (5 программ)	1 066,6	1 151,5	1 236,5	1 281,5
Расходы на реализацию государственных программ РФ (закрытая часть)	624,4	656,4	683,7	686,8

Источник: Основные направления бюджетной политики на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг. – URL: <http://minfin.ru/ru/budget/83-fz/index.php> (дата обращения: 12.01.2014).

Как видно, ситуация с расходами на развитие здравоохранения, образования и культуры в 2012 г. по сравнению с 2002 г. немного улучшилась, но величина вложений все еще остается недостаточной, что, в частности, порождает ряд серьезных проблем в развитии отраслей СКС. Не лучшим образом отражается на здоровье населения России положение дел в сфере производства медицинских средств (рис. 1).

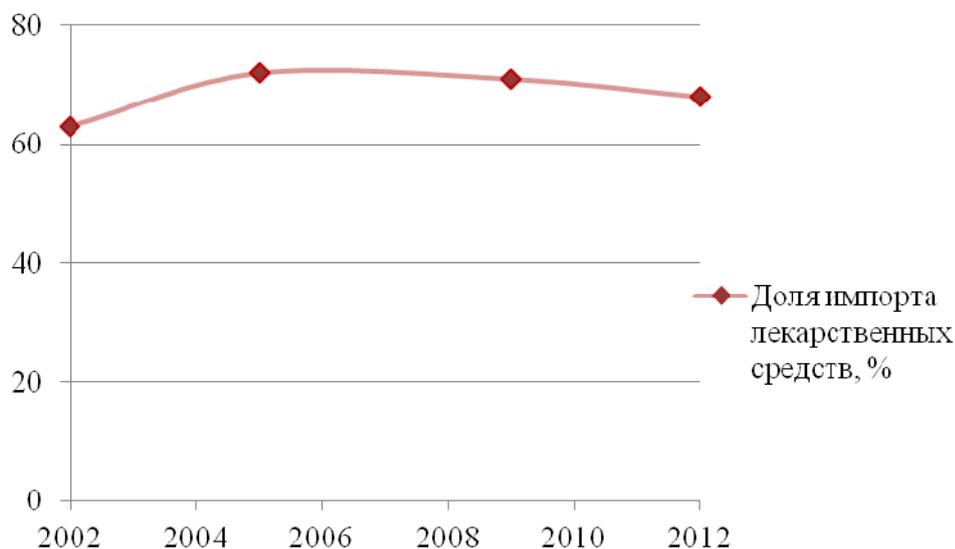


Рис. 1. Динамика спроса на импортные лекарственные средства

На рассматриваемом временном отрезке положение практически не изменялось: доля импортных медикаментов составляет примерно 70 %. Обозначенная тенденция сигнализирует о низком уровне развития данной высокотехнологической сферы. В современной кризисной ситуации налицо высокая уязвимость здоровья российских граждан с точки зрения внешнеполитических факторов.

Следовательно, реальных принципиальных изменений в состоянии отраслей социально-культурной сферы пока не наблюдается, хотя совсем недавно реализовывались приоритетные национальные проекты в области образования и здравоохранения.

Между тем обратим внимание, что к современным требованиям к научно-технологическому развитию относятся, в частности, следующие:

- повышение уровня жизни и социальной защищенности населения в развивающихся и бедных странах путем создания льготных условий для передачи им освоенных развитыми странами технологий, адаптированных к условиям этих стран;
- возрастание роли социальных наук о человеке, медицины и охраны здоровья населения [1].

Главные критерии «Прогноза научно-технологического развития Японии до 2040 года» отражают данную тенденцию:

- повышение технологического уровня страны;
- ориентированность технологий на социальные проблемы;

– сочетаемость модернизации высокотехнологичной промышленности с гармоничным развитием общества [2].

В статье представлены результаты исследования, основанные на анализе официальных документов, связанных с научно-технологическими приоритетами инновационной политики России в СКС, в числе которых, во-первых, документы, имеющие отношение к формированию национальной системы научно-технологического прогнозирования, в частности, «Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утвержден Президентом Российской Федерации 1 сентября 2013 г. и поручением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2013 г.);

– во-вторых, специальные документы по научно-технологическим приоритетам: Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий Российской Федерации (утверждены Указом Президента РФ от 21 мая 2006 г. № Пр-842); Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий Российской Федерации (утверждены Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899). Перечень приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий можно рассматривать как приоритеты именно инновационной политики, так как она в некотором роде собирательный термин, включающий научно-техническую и технологическую политику. Кроме того, наша практика долгосрочного научно-технологического прогнозирования до недавнего времени в основном базировалась на использовании метода критических технологий. Международный опыт организации системы технологического прогнозирования также показывает, что наряду с другими инструментами данный метод используется для разработки приоритетных направлений научно-технологического развития ряда стран (США, Франция);

– в-третьих, документы, являющиеся конечным итогом государственного прогнозирования – концепции социально-экономического развития РФ, концепции Технологических платформ, стратегии инновационного развития России. Последние документы такого рода – «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р и «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. В долгосрочной концепции социально-экономического развития РФ фиксируются основные приоритеты, приобретающие статус целевых программ, с помощью которых решаются актуальные и масштабные проблемы научно-технологического развития страны;

– в-четвертых, программно-целевые документы, связанные с реальным развитием СКС, федеральные целевые программы и государственные программы, финансируемые из госбюджета, в частности по направлениям «Новое качество жизни»; «Инновационное развитие и модернизация экономики». С помощью данных инструментов государство осуществляет инновационную политику в сферах, которые признаются приоритетными.

Коротко остановимся на анализе данных официальных документов и зададимся вопросом, насколько действующая система научно-технологичес-

ких приоритетов, отраженная в них, ориентирована на решение задачи инновационного развития СКС.

Изначальными документами в области государственных научно-технологических приоритетов являются соответствующие указы президента. В первом указе Президента РФ от 21 мая 2006 г. № Пр-842 были зафиксированы научно-технологические приоритеты по 8 направлениям и 34 критическим технологиям:

- безопасность и противодействие терроризму;
- живые системы;
- индустрия наносистем и материалов;
- информационно-телекоммуникационные системы;
- перспективные вооружения, военная и специальная техника;
- рациональное природопользование;
- транспортные, авиационные и космические системы;
- энергетика и энергосбережение [3].

Последний список критических технологий (сегодня их осталось 27), основанный на наиболее перспективных направлениях развития науки, технологий и техники, представлен в указе Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899:

- безопасность и противодействие терроризму;
- индустрия наносистем;
- информационно-телекоммуникационные системы;
- науки о жизни;
- перспективные виды вооружения, военной и специальной техники;
- рациональное природопользование;
- транспортные и космические системы;
- энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика [4].

Сравнение приведенных списков показывает, приоритетные направления науки, технологий и техники с 2006 г. принципиально не изменились, а перечень критических технологий сократился на семь позиций. Действующая система научно-технологических приоритетов по направлениям структурируется по трем блокам: новые и новейшие технологии (три направления); традиционные базовые технологии (три направления) и технологии, обеспечивающие национальную безопасность (два направления).

Приоритеты государственной инновационной политики, конкретизированные через критические технологии, характеризуются следующими моментами.

Во-первых, основной и безусловный приоритет – перспективные для экономики новые поколения технологий (нанотехнологии, информационные технологии), а также комплекс «наук о жизни» (биотехнологии) и здравоохранение (технологии снижения потерь от социально значимых заболеваний), представленные 14 критическими технологиями, приблизительно 60 % от общего количества.

Во-вторых, поддержка традиционных базовых технологий (энергетика, транспорт, космические системы, электроника) – шесть критических технологий, что, соответственно, составляет 22 %.

В-третьих, сохранение и восстановление окружающей среды (экология) – две критические технологии, чуть больше 7 %.

В-четвертых, обеспечение обороны и национальной безопасности (перспективные виды вооружения, военной и специальной техники) – две критические технологии – 7 %.

Основной акцент делается на научно-технологические направления и критические технологии, связанные с развитием новейших областей, в том числе так или иначе связанные с СКС: нанотехнологии, биотехнологии, медицина, здравоохранение, экология.

Нанотехнологии в ближайшем будущем станут доминирующими и определяют направление развития большинства сфер деятельности. Для России прорыв в области нанотехнологий крайне важен, поскольку позволит развивать на новой основе отрасли СКС. В условиях глобализации и формирования шестого технологического уклада нанотехнологии необходимо активнее развивать, привязывая их к отраслям СКС России, что в числе прочего создаст определенные предпосылки для перехода на новую технологическую траекторию. В настоящее время области применения нанотехнологий расширяются, в частности в сферах нанобиологии и наномедицины; фармацевтические и медицинские продукты представлены следующими составляющими: новые и более эффективные компоненты лекарств; идеальная доставка лекарства или препарата к целевому органу или зоне организма; средства диагностики, сенсоры; активная модуляция ДНК; биоэлектроника; антибактериальные покрытия и оболочки [5].

В другом документе – «Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» – в качестве приоритетов государственной инновационной политики в научно-технологической сфере зафиксировано семь направлений:

- информационно-телекоммуникационные технологии;
- биотехнологии;
- медицина и здравоохранение;
- новые материалы и нанотехнологии;
- рациональное природопользование;
- транспортные и космические системы;
- энергоэффективность и энергосбережение [6].

В нем список соответствующих приоритетов в области развития науки, технологий и техники сформулирован аналогично перечню направлений, имеющемуся в указе Президента от 2011 г. за исключением двух позиций, связанных с обеспечением национальной безопасности: безопасность и противодействие терроризму и перспективные виды вооружения, военной и специальной техники. Как видно, акцент ставится на технологии, имеющие прямое отношение с СКС.

Поскольку приоритеты государственной инновационной политики формируются на основе приоритетов социально-экономического развития, частью которых они являются, то в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» в качестве локомотивов инновационного развития экономики определены высокотехнологичные отрасли и меньшее внимание уделяется СКС. Они включают: авиационную промышленность и двигателестроение; ракетно-космическую промышленность; судостроительную промышленность; радиоэлектронную промышленность; атомный энергопромышленный комплекс; ин-

формационно-коммуникационные технологии. Акцент ставится на поддержку и развитие высоких технологий в обрабатывающих отраслях экономики (авиация, космос, судостроение, электроника, атомная энергетика) как основы национальной безопасности, и фактически не затрагиваются, за исключением информационных технологий, новейших сфер, нанотехнологии, биотехнологии.

В «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» отсутствуют приоритеты в области развития науки, технологий и техники.

Реальные приоритеты государственной инновационной политики в научно-технологической сфере отражаются в Федеральных целевых программах на 2015 г., ориентированных на проведение НИОКР и разработку конкретных технологий. В России в настоящий и плановый период национальное программирование, связанное с научно-технологическими приоритетами в области высоких технологий, представлено совокупностью Федеральных целевых программ, включенных в раздел «Развитие высоких технологий»: Федеральная космическая программа России на 2006–2015 гг.; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»; «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года»; «Развитие телерадиовещания РФ на 2009–2015 годы»; «Развитие российских космодромов на 2006–2015 годы»; «Развитие гражданской морской техники на 2006–2016 годы»; «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008–2015 годы»; «Национальная технологическая база на 2007–2015 годы»; «Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010–2015 годов и на перспективу до 2020 года»; «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»; «Поддержание, развитие и использование системы ГЛОНАСС» на 2012–2020 годы [7].

Как видим, приоритеты СКС по разделу «Развитие высоких технологий» представлены только одной программой «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Такой индикатор, как доля бюджетных назначений на все Федеральные целевые программы, в разрезе приоритетов 2014 г. показывает, что самым затратным является раздел «Транспортная инфраструктура» – 37,9 %, а раздел «Развитие высоких технологий» занимает вторые позиции с долей в 31,5 %, далее с большим отрывом идут «Социальная инфраструктура» – 9,7 %, «Безопасность» – 8,9 %, «Жилье» – 4,5 %, «Развитие Дальнего Востока» – 2,3 %, «Развитие регионов» – 1,8 %, «Развитие села» – 1,7 %, «Развитие государственных институтов» – 1,6 % [8].

Определенным образом приоритеты государственной инновационной политики на среднесрочную перспективу отражены в «Основных направлениях бюджетной политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» в рамках направления «Инновационное развитие и модернизация экономики», которое включает семнадцать Государственных программ РФ. Среди них только одна напрямую связана с СКС «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» на 2013–2020 гг. [9].

Представленная картина свидетельствует: кардинальных изменений в приоритетных направлениях научно-технологического развития страны на перспективу не ожидается. На новый финансовый и программный период приоритетные направления государственной инновационной политики до 2020–2030 гг. вновь сохранились в прежнем виде. Общая тенденция заключается в том, что в структуре государственной поддержки СКС в научно-технологическом разрезе представлена недостаточно.

Во-первых, действующая система научно-технологических приоритетов, обозначенная в документах, отражающих приоритетные направления развития науки, технологий и техники в разрезе критических технологий, нацелена на поддержку технологий, призванных обеспечить развитие новых секторов, так или иначе связанных с СКС (нано- и биотехнологии), технологии защиты окружающей среды, а также технологии, ориентированные на лучшее удовлетворение потребностей стареющего населения (медицина и здравоохранение). Помимо этого, в списке критических технологий соответствующие позиции представлены значительно, но их количество по мировым меркам также незначительно.

Во-вторых, документы, содержащие прогнозную информацию, являются простыми декларациями о намерениях, так как не выполняют своего функционального предназначения, а именно: как основы для принятия государственных решений в области приоритетного научно-технологического развития страны по конкретным видам социально-экономической деятельности. Научно-технологические приоритеты в СКС не находят соответствующего отражения в государственном программировании (Федеральные целевые программы, Государственные программы), где зафиксированы по большей части иные приоритеты государственной инновационной политики в данной сфере, как раз связанные с научно-технологическим развитием высокотехнологичных обрабатывающих производств. В результате не прослеживается взаимосвязь между научно-технологическим прогнозированием, планированием и программированием национальной экономики. При этом важнейшая задача научно-технологического прогнозирования, а именно: установление наиболее существенных задач и проблем развития российской экономики в данной сфере полноценно не решается.

В-третьих, задача приоритетного развития СКС в определенной мере решается с помощью программно-целевых инструментов государственной инновационной политики. В число ее научно-технологических приоритетов входят фармацевтика и медицинская промышленность. Необходимо увеличить количество государственных программ, связанных с инновационным развитием СКС, либо усилить инновационной составляющей имеющиеся официальные документы программно-целевого характера в данной области.

В заключение отметим, что в силу особенного места отраслей социально-культурной сферы в процессе социально-экономического развития страны главным инвестором и самым заинтересованным субъектом их эффективного функционирования может быть только государство. Именно оно в наибольшей степени обеспечивает удовлетворение социально-культурных потребностей общества.

В этой связи налицо необходимость проведения государством активной инновационной политики в целях ускоренного развития СКС страны и реального повышения уровня и качества жизни населения. Однако наше государство до сих пор четко не обозначило стратегические направления развертывания инновационных процессов в социально-культурной сфере, в частности в здравоохранении, а ведь именно они составляют основу инновационной политики, ее ключевой компонент. С точки зрения научно-технологических приоритетов государственная инновационная политика, например, в здравоохранении должна быть нацелена на развертывание масштабных инновационных проектов в области биотехнологий, нанотехнологий и нанопродуктов. Именно они находятся на острие НТП, и правительства развитых стран наращивают усилия по финансовому обеспечению перспективных разработок в области нового знания.

Однако в России нет инновационных программ, нацеленных на решение крупных прорывных проблем в области наук о человеке и живой материи, ориентированных на будущее. При этом реальный выход на общемировые приоритеты для нашей страны весьма важен в условиях усиления интернационализации НИОКР, повышения динамизма международного научно-технического сотрудничества.

Кроме того, в федеральных законах необходимо группировать социальные программы по блокам, выделяя несколько главных направлений, а именно: социальная ориентация НТП; экология и ресурсосбережение; научный задел по прорывным социально-ориентированным направлениям (например, геном человека, биогенетика и геновая инженерия, глобальные изменения климата и т.п.), культура, образование.

Сегодня необходимо полнее учитывать объективные тенденции интенсификации развития наук о живой материи, результаты которых непосредственно влияют на качество жизни населения. Вместе с тем о стабильном векторе решения проблемы в России, что вытекает из вышеизложенного, говорить пока не приходится. При этом нельзя ни на минуту забывать об особой роли и ответственности государства в развитии социально-культурной сферы, так как в обществе нет другого субъекта, одинаково заинтересованного как в сиюминутном, так и в перспективном (стратегическом) развитии СКС.

Список литературы

1. **Комков, Н. И.** Научно-технологические прогнозы – как основа перехода к инновационной экономике / Н. И. Комков // *Инновации*. – 2009. – № 9. – С. 21.
2. **Иванов, В. В.** Концептуальные основы национальной технологической инициативы / В. В. Иванов // *Инновации*. – 2015. – № 1. – С. 11.
3. Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий Российской Федерации (утверждены Указом Президента РФ от 21 мая 2006 г. № Пр-842). – URL: <http://ispu.ru/node/2680> (дата обращения: 25.01.2014 г.)
4. Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий Российской Федерации (утверждены Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116178/ (дата обращения: 24.01.2014 г.)

5. **Фролов, А. В.** NBIC-технологии и направления их развития в США / А. В. Фролов // Инновации. – 2013. – № 7. – С. 67.
6. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утвержден Президентом Российской Федерации 1 сентября 2013 г. и поручением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2013 г.). – URL: <http://government.ru/news/980> (дата обращения: 24.01.2014 г.)
7. Федеральные целевые программы России. Развитие высоких технологий. Приоритеты ФЦП на 2014 год. – URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cms/cgi-bin/cis/cms.cgi/CMS/Item/> (дата обращения: 24.01.2014 г.)
8. Аналитика ФЦП. Доля бюджетных назначений на ФЦП в разрезе приоритетов. – URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cms/cgi-bin/cis/cms.cgi/CMS/Item/> (дата обращения: 24.01.2014 г.)
9. Основные направления бюджетной политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. – URL: <http://minfin.ru/ru/budget/83-fz/index.php> (дата обращения: 12.01.2014 г.)

References

1. Komkov N. I. *Innovatsii* [Innovations]. 2009, no. 9, p. 21.
2. Ivanov V. V. *Innovatsii* [Innovations]. 2015, no. 1, p. 11.
3. *Prioritetnye napravleniya razvitiya nauki, tekhnologiy i tekhniki v Rossiyskoy Federatsii i Perechen' kriticheskikh tekhnologiy Rossiyskoy Federatsii (utverzhdenny Ukazom Prezidenta RF ot 21 maya 2006 g. № Pr-842)* [Priority lines of development of science, technology and engineering in the Russian Federations and a list of critical technologies of the Russian Federation (approved by the decree of the RF President from 21st May 2006 № Pr-842)]. Available at: <http://ispu.ru/node/2680> (accessed Jan. 25, 2014)
4. *Prioritetnye napravleniya razvitiya nauki, tekhnologiy i tekhniki v Rossiyskoy Federatsii i Perechen' kriticheskikh tekhnologiy Rossiyskoy Federatsii (utverzhdenny Ukazom Prezidenta RF ot 7 iyulya 2011 g. № 899)* [Priority lines of development of science, technology and engineering in the Russian Federations and a list of critical technologies of the Russian Federation (approved by the decree of the RF President from 7th July 2011 № 899)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116178/ (accessed Jan. 25, 2014)
5. Frolov A. V. *Innovatsii* [Innovations]. 2013, no. 7, p. 67.
6. *Prognoz nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda (utverzhdenn Prezidentom Rossiyskoy Federatsii 1 sentyabrya 2013 g. i porucheniem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 27 sentyabrya 2013 g.)* [Forecast of scientific and technological development of the Russian Federation for the period up to 2030 (approved by the RF President on 1st September 2013 and by the order of the RF Government from 27th September 2013)]. Available at: <http://government.ru/news/980> (accessed Jan. 25, 2014)
7. *Federal'nye tselevye programmy Rossii. Razvitie vysokikh tekhnologiy. Prio-ritety FTsP na 2014 god* [Federal target programs of Russia. Development of high technologies. Priorities of FSP in 2014]. Available at: <http://fcp.economy.gov.ru/cms/cgi-bin/cis/cms.cgi/CMS/Item/> (accessed Jan. 25, 2014)
8. *Analitika FTsP. Dolya byudzhethnykh naznacheniy na FTsP v razreze prioritetov* [FSP analytics. A share of budgetary assignments to FSP regarding priorities]. Available at: <http://fcp.economy.gov.ru/cms/cgi-bin/cis/cms.cgi/CMS/Item/> (accessed Jan. 25, 2014)
9. *Osnovnye napravleniya byudzhethnoy politiki na 2014 god i planovyy period 2015 i 2016 godov* [Main areas of the budget policy in 2014 and the planning period of 2015 and 2016]. Available at: <http://minfin.ru/ru/budget/83-fz/index.php> (accessed Jan. 25, 2014)

Коростышевская Елена Михайловна
доктор экономических наук, профессор,
кафедра экономической теории
и экономической политики,
Санкт-Петербургский государственный
университет (Россия, г. Санкт-Петербург,
Университетская набережная, 7–9)

E-mail: lenkor7@mail.ru

Korostyshevskaya Elena Mikhaylovna
Doctor of economic science, professor,
sub-department of economics and economic
policy, Saint-Petersburg State University
(7-9 Universitetskaya embankment,
Saint-Petersburg, Russia)

Останкова Валентина Владимировна
аспирант, Санкт-Петербургский
государственный университет (Россия,
г. Санкт-Петербург, Университетская
набережная, 7–9)

E-mail: v.v.ostankova@gmail.com

Ostankova Valentina Vladimirovna
Postgraduate student, Saint-Petersburg
State University (7-9 Universitetskaya
embankment, Saint-Petersburg, Russia)

УДК 338

Коростышевская, Е. М.

Приоритеты инновационной политики России в социально-культурной сфере / Е. М. Коростышевская, В. В. Останкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. – 2016. – № 1 (4). – С. 3–14.